BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3016-8/20
Бања Лука, 26.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дермал Р д.о.о. Котор Варош, бр. - од 15.10.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 4596/20 од 02.10.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука у поступку јавне набавке „ХТЗ опреме", на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 26.11.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Дермал Р д.о.о. Котор Варош,** бр.-од 15.10.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијг понуђача, бр. 4596/20 од 02.10.2020. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , у поступку јавне набавке ,"ХТЗ опрема", **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , (у даљем тексту Уговорни орган) је у отвореном поступку јавне набавке „ХТЗ опреме", број 22-11/20-Н, објављеног на порталу јавних набавки бр. 741-1-1-61-3-146/20 од 02.09.2020.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Дермал Р д.о.о. Котор Варош, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

У тендерској документзацији број: 22-11/20-Н у члану 5. - Инструкције за понуђаче, тачка 5.5 наведено је да „сви листови понуде морају бити са нумерисаним страницама“ што није случај изабраног понуђача, исти је нумерисао само странице.
Нацрт уговора, Анекс 5, изабрани понуђач је попунио, а према тендерској документацији члан 9. - Потписивање уговора, тачка 9.5 наведено је да понуђач не треба да попуњава Нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди, већ само да потпише и овјери Нацрт уговора, (у прилогу је Нацрт уговора изабраног понуђача)
У члану 6. - Квалификација, тачка 6.4, став 6.4.2 тендерске документације тражи се списак извршених уговора и потврде, гдје је наведено шта потврда мора да садржи. Код изабраног понуђача у Понуди на страни 43. је Потврда о успјешној реализацији уговора са АрцелорМиттал Приједор д.0.0. и на странама 44. и 45. је Потврда о успјешној реализацији уговора са ЗП „РиТЕ Угљевик“ АД Угљевику на којим није наведено мјесто извршења уговора, што се захтјева тендерском документацијом (у прилогу су копије потврда).
Такође, на Попису извршених уговора на страни 42. Понуде изабраног понуђача нису наведени подаци тражени према тендерској документацији.
Недостатак Понуде изабраног понуђача је попуњавање Изјава из члана 45., 47. и 52. Закона о јавним набавкама, на странама 34., 37. и 46. гдје није наведен тачан назив и врста поступка (у прилогу су Изјаве понуђача). Код Изјава према наведеним члановима Закона о јавним набавкама изабраног понуђача, постоји неслагање датума попуњавања Изјава и овјере надлежног органа (исте достављамо уз Жалбу).
Чланом 6. -Квалификација, тачка 6.4 - Техничка и професионална способност, став 6.4.2, б), тражи се од понуђача да доставе цертификат надлежног института или установе о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима Уговорног органа, што није достављено.
У наведеном ставу се, такође, тражи даје потребно доставити и одговарајући цертификат издат од акредитоване институције, као и копију цертификата о акредитацији институције која је издала цертификат, који није достављен (достављен је Цертификат о акредитацији, у саставу Понуде изабраног понуђача на страни 65, БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013 за инспекцијско тијело тип А у погледу оспособљености за обављање инспекције готових производа од текстила, који такође, достављамо у саставу ове Жалбе, достављени Цертификат доказује да институција која је радила анализе није акредитована да уради извођење испитивања гдје је потребан Цертификат БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17025:2006). Анализа је рађена у „Боснаинспект“ д.0.0. Сарајево који није акредитован и не може да врши анализе захтјеване тендерском документацијом Уговорног органа.
Изабрани понуђач је у својој Понуди на странама 57., 58., 59. и 60. доставио само визуелну контролу, без лабараторијских налаза - Атеста понуђене робе, што није у складу са захтјевима из тендерске документације (у прилогу су наведене визуелне анализе, без лабараторијских испитивања која су тражена у тендерској документацији).
Из свега горе наведеног, сматрамо да је Понуда коју је доставио изабрани понуђач непотпуна, те да је Уговорни орган пропустио да испрати недостатке изабране понуде и у складу са тим, тражимо да Уговорно орган поништи Одлуку број: 4596/20 од 02.10.2020. године за Лот 2 и исти поново објави.

Такође, уколико Уговони орган не уважи нашу жалбу и не прослиједи КРЖ, тражимо да нам се изврши повратак таксе за прилагање жалбе.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 4596/20 од 23.10.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3016/20 од 26.10.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац одлуку о избору најповољнијег понуђача побија из разлога што је мишљења да постоји низ неправилности у достављеној понуди, наводећи сљедеће:

1. да изабрани понуђач „АНГ“ д.о.о. Бања Лука није нумерисао све листове понуде, а што је тражено под тачком 5.5. тендерског документа (ТД), већ је нумерисао само странице;
2. да је нацрт уговора (Анекс 5) попуњен, а под тачком 9.5. ТД-а је наведено да понуђач не треба да попуњава Нацрт, већ да га само потпише и овјери;
3. да на потврдама о успјешној реализацији уговора није наведено мјесто извршења уговора;
4. да у изјавама из члана 45., 47. и 52. Закона о јавним набавкама (ЗЈН) није наведен тачан назив и врста поступка, као и да постоји неслагање датума попуњавања и овјере изјава;
5. да није достављен цертификат надлежне уетанове или института о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима уговорног органа, да је анализа рађена у „Боснаинспект „ д.о.о. Сарајево који није акредитован, односно нема потребне цертификате.

Слиједом истакнутог, Жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји његову жалбу, поништи оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 4596/20 од 2.10.2020. године Лот 2 - Обућа, понуду најповољнијег понуђача одбаци као неприхватљиву и понови поступак јавне набавке.

Жалба је неоснована.

УО предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (КРЖ), да прије испитивања жалбених навода, утврди да ли Жалилац има активну легитимацију за покретање овог жалбеног поступка. Жалилац је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 4596/20 од 2.10.2020. године Лот 2 - Обућа, у чијем образложењу је наведено да понуда Жалиоца није прихватљива. Жалилац у жалби не оспорава ове наводе, тако да њему планирани уговор не може бити додијељен, па се поставља питање његовог интереса за покретање жалбеног поступка.

Први жалбени навод, у којем Жалилац наводи да изабрани понуђач није нумерисао листове, како је под тачком 5.5. ТД захтијевано, већ странице, је неоснован.

Нумерација страница извршена је у складу еа чл. 8. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а који је дефинисан на следећи начин: „ Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те не се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова u других захтјева утврђених у обавјештењу у набавци u ТД“. Након утврђеног чињеничног стања, односно увидом у понуду, конкретно нумерацију, утврђено је да је обезбјеђен континуитет нумерисања.

Доказ: понуда изабраног понуђача „АНГ" d.o.o. БањаЛука

Други жалбени навод у којем Жалилац наводи да је нацрт уговора (Анекс 5) попуњен, а под тачком 9.5. ТД-а је наведено да понуђач не треба да попуњава Нацрт, је неоснован.

Под тачком 9.5. ТД-а је наведено: „Нацрт уговора или основни елементи уговора су укључени у Анекс 5 ове ТД-е ("Нацрт "). Понуђач не треба да попуњава Нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (цијена и други подаци). Ти подаци биће уврштени у уговор приликом припреме истог након проведеног поступка јавне набавке којом приликом ће се уписати подаци које је понуђач навео у својој понуди. Нацрт уговора на седмој страиици, на за то предвиђеиом мјесту, треба бити потписан од особе овлашћене за потписивање понуде и овјерен печатом понуђача. На предходно описаи начин потписан и овјерен нацрт уговора чини саставни дио понуде.

Дакле, у ТД-у је наведено да није потребно попуњавати нацрт са подацима понуђача јер се они свакако налазе у понуди, а исти ће бити наведени након спроведеног поступка. Понуђач је потписао и печатом овјерио Нацрт на за то предвиђеном мјесту, чиме је потврдио да пристаје на услове наведене у Нацрту и испунио захтјев из ТД-а. То што је понуђач попунио Нацрт са подацима из понуде не може бити разлог за одбацивање понуде, јер је, поред траженог, уписао податке који нису тражени, а што не утиче на ваљаност понуде. Нпр., понуда не би била одбачена у случају када понуђач достави податке или документа која нису тражена ТД-ом, уколико је доставио и све тражене податке и документа.

Трећи жалбени навод да на потврдама о успјешној реализацији уговора није наведено мјесто извршења уговора, како је прописано под тачком 6.4.2. ТД-а, је неоснован.

Потврде о успјешној реализацији уговора, које су издали „Arcelor Mittal" д.о.о. Приједор и ЗП „РИТЕ" а.д. Угљевик, садрже назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, датум и мјесто закључења уговора, вријеме извршења уговора, уговорену и реализовану вриједност, наводе да је „АНГ" д.о.о. Бања Лука у потпуности извршио уговорене обавезе, што су подаци којима се потврђује да понуђач испуњава прописане квалификационе услове. С обзиром да се у предметном поступку врши набавка робе (ХТЗ опрема) испоруком након закључења уговора, иста се испоручује у мјесту сједишта уговорног органа, уколико није другачије уговорено. Како у потврдама није наведено друго мјесто испоруке, то указује да је роба испоручена у мјесту сједишта уговорног органа.

У прилог ставу УО је и став КРЖ дат у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 4.7.2019.године да: „понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде". Слична формулација је и у Рјешењу број: ЈН2- 02-07-1-941-6/19 од 23.5.2019. године гдје је наведено: „ Тачно је да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али да та форма не прећи у формализам и сама себи сврха, тако што је у конкретном случају неуписивање „врсте" поступка мање одступање које нема суштински значај на коначан исход одлуке. И још: „ да је поступак јавне набавке строга форма, али не и чист формализам који би вршио елиминацију попуда само по себи већ као задати критерији који говоре о професионалној, техничкој, финансијској или некој другој одговорности, односно способности ". У оба случаја УО је одбацио понуду понуђача јер у обрасцу изјаве није навео врсту поступка, иако је то тражено у ТД, а у оба случаја КРЖ је заузела став да је неуписивање врсте поступка мање одступање и да нема суштински значај за

доношење одлуке, односно да се не могу из чистог формализма одбацивати понуде.

У конкретном случају, евидентно је да је понуђач доставио потврде из чије садржаја УО може утврдити да понуђач испуњава прописане квалификационе услове, тако да се сматра мањим одступањем од захтјева под тачком 6.4.2. ТД то што није изричито наведено гдје је роба испоручена, те би био чист формализам одбацивање понуде из наведених разлога уколико она испуњава квалификационе услове.

Четврти жалбени навод, у којем Жалилац наводи да у изјавама из члана 45., 47. и 52. Закона о јавним набавкама (ЗЈН) није наведен тачан назив и врста поступка, као и да постоји неслагање датума попуњавања и овјере изјава, је неоснован.

Изабрани понуђач је у изјавама из члана 45., 47. и 52. ЗЈН умјесто назива и врсте поступка уписао број јавне набавке из Обавјештења о набавци које је објављено на порталу јавних набавки. Обавјештење о набавци, које је доступно свим правним субјектима регистрованим на порталу јавних набавки, садржи податке о уговорнм органу, предмету уговора (назив и предмет уговора), правне, економске и техничке информције као и податке о поступку (врста поступка).

Дакле, уписивањем броја обавјештења идентификован је назив и врста поступка, односно недвосмислено је наведено да се изјава односи на јавну набавку ХТЗ опреме који се спроводи путем отвореног поступка.

У вези овог жалбеног навода позивамо се на већ цитирана рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 4.7.2019.године и број: ЈН2-02-07-1-941-6/19 од 23.5.2019.године.

У конкретном случају, евидентно је да је понуђач доставио изјаве овјерене код надлежног органа и да се на основу броја Обавјештења о набавци са сигурношћу може утврдити да се изјаве дају у поступку јавне набавке ХТЗ опреме који се спроводи путем отвореног поступка.

Што се тиче навода да у изјавама постоји неслагање датума попуњавања обрасца и датума овјере, он је такође неоснован. Изјаве су попуњене 22.9.2020. а овјерене 24.9.2020. године, што није у супротности са тендерским документом или неким законским прописом, а што је и самом овјером потврђено од стране надлежног органа.

Пети жалбени навод у којем Жалилац наводи да није достављен цертификат надлежне установе или института о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима уговорног органа, да је анализа рађена у „Боснаинспект„ д.о.о. Сарајево који није акредитован, односно нема потребне цертификате, је неоснован.

У поглављу 6.4. ТД „Техничка и професионална способност“ тачка 6.4.2. под б) је наведено:

„ 6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената коједоставе добављачи:

б) цертификат надлежног института или установе о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима Уговорног органа. Уз сваки достављени узорак понуђене робе, потребно је доставити и одговарајући цертификат издат од акредитоване институције (потребно је доставити и копију цертификата о акредитацији институције која је издала цертификат). “

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да су достављана сва четири цертификата за понуђену робу (ципеле плитке, ципеле дубоке, гумене чизме рударске, заштитне чизме футроване) које је издала овлашћена институција „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево. У цертификатима је дата изјава о усклађености у којој је наведено да се на основу визуелне контроле констатује да достављени узорак одговара опису наведеном у Тендерској документацији број: 4596/ 20 од

2.9.2020.године Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука. У опису узорка су наведени подаци о карактеристикама материјала од кога су сачињени поједини дијелови узорка (кожа, гума, полиуретан, футрована, непробојна и др.), као и податак да узорак испуњава захтјеве одређеног стандарда.
Дакле, УО није Тендерским документом захтијевао примјену одређене методе при испитивању узорка обуће, већ то да надлежни институт или установа утврди да ли је понуђена роба усклађена са техничким захтјевима из ТД-а, што је извршеном анализом од стране овлашћене институције и учињено.
Овлашћена институција „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево је доставила копију цертификата о акредитацији, која важи до 18.1.2022. године, у којој је наведено да испуњава захтјеве BAS EN ISO/IEC 17020:2013 за инспекцијско тијело тип А у погледу оспособљености за обављање инспекције готових производа од текстила, са назнаком да су детаљи о подручју акредитације, као и остали подаци значајни за акредитацију, дати у додатку, који чини њен саставни дио. У приложеном додатку наведено је да је подручје рада акредитованог тијела испитивање материјала: тканина и производи од тканине, текстил, гума и пластичне масе, кожа, наведена је врста испитивања/мјерна карактеристика, мјерни опсег те методе/спецификације. Према томе, УО у Тендерском документу није прописао које стандарде треба да испуњава овлашћена институција која врши анализу узорака, а у садржаја цертификата су наведени материјали које овлашћена институција може испитивати, а што одговара материјалима од којих су сачињени предметни узорци.

Доказ: Тендерска документација, Понуда изабраног понуђача
Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, доставља релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у ,те извршио

увид у оригиналну понуду изабраног понуђача(коју је затражио на реверс од уговорног органа) и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама, те како наводи у свом изјашњењу: „ Први жалбени навод, у којем Жалилац наводи да изабрани понуђач није нумерисао листове, како је под тачком 5.5. ТД захтијевано, већ странице, је неоснован. Нумерација страница извршена је у складу еа чл. 8. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а који је дефинисан на следећи начин: „ Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова u других захтјева утврђених у обавјештењу у набавци u ТД". Након утврђеног чињеничног стања, односно увидом у понуду, конкретно нумерацију, утврђено је да је обезбјеђен континуитет нумерисања. Доказ: понуда изабраног понуђача „АНГ" d.o.o. БањаЛука", што овај орган сматра потпуно исправним ставом.

Други жалбени навод у којем Жалилац наводи да је нацрт уговора (Анекс 5) попуњен, а под тачком 9.5. ТД-а је наведено да понуђач не треба да попуњава Нацрт уговора, је неоснован јер попуњавање документа у конкретном случају не може бити елиминаторни услов понуде из разлога што тако и није постављен ТД-ом.

Зато је и по овом жалбеном наводу исправан став уговорног органа који каже. „Под тачком 9.5. ТД-а је наведено: „Нацрт уговора или основни елементи уговора су укључени у Анекс 5 ове ТД-е ("Нацрт "). Понуђач не треба да попуњава Нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (цијена и други подаци). Ти подаци биће уврштени у уговор приликом припреме истог након проведеног поступка јавне набавке којом приликом ће се уписати подаци које је понуђач навео у својој понуди. Нацрт уговора на седмој страиици, на за то предвиђеиом мјесту, треба бити потписан од особе овлашћене за потписивање понуде u овјерен печатом понуђача. На предходно описаu начин потписан u овјерен нацрт уговора чини саставни дио понуде.

Дакле, у ТД-у је наведено да није потребно попуњавати нацрт са подацима понуђача јер се они свакако налазе у понуди, а исти ће бити наведени након спроведеног поступка. Понуђач је потписао и печатом овјерио Нацрт на за то предвиђеном мјесту, чиме је потврдио да пристаје на услове наведене у Нацрту и испунио захтјев из ТД-а. То што је понуђач попунио Нацрт са подацима из понуде не може бити разлог за одбацивање понуде, јер је, поред траженог, уписао податке који нису тражени, а што не утиче на ваљаност понуде. Нпр., понуда не би била одбачена у случају када понуђач достави податке или документа која нису тражена ТД-ом, уколико је доставио и све тражене податке и документа."

Трзћи жалбени навод да на потврдама о успјешној реализацији уговора није наведено мјесто извршења уговора, како је прописано под тачком 6.4.2. ТД-а, је неоснован.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су потврде о успјешној реализацији уговора, које су издали „Arcelor Mittal" д.о.о. Приједор и ЗП „РИТЕ" а.д. Угљевик, садрже назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, датум и мјесто закључења уговора, вријеме извршења уговора, уговорену и реализовану вриједност, наводе да је „АНГ" д.о.о. Бања Лука у потпуности извршио уговорене обавезе, што су подаци којима се потврђује да понуђач испуњава прописане квалификационе услове. С обзиром да се у предметном поступку врши набавка робе (ХТЗ опрема) испоруком након закључења уговора, иста се испоручује у мјесту сједишта уговорног органа,

уколико није другачије уговорено. Како у потврдама није наведено друго мјесто испоруке, то указује да је роба испоручена у мјесту сједишта уговорног органа.

Садржај понтврде јесте законском одредбом регулисана по којем се тражи и мјесто извршења уговора али није прецизно разрађено само значење шта се подразумјева под „мјестом извршења уговора". Примера ради да ли је мјесто сједиште наручиоца робе, улица, село, град, регија, ентитет, држава и сл. није јасно одређено законом.

Тачно, да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али да та форма не пређе у формализам u сама себи постане сврха, тако што је у конкретном случају неуписивање мјеста са децидним навођењем географске тачке, нема суштински значај на коначан исход одлуке.

Зато је став уговорног органа исправан када каже: „У конкретном случају, евидентно је да је понуђач доставио потврде из чије садржаја УО може утврдити да понуђач испуњава прописане квалификационе услове, тако да се сматра мањим одступањем од захтјева под тачком 6.4.2. ТД то што није изричито наведено гдје је роба испоручена, те би био чист формализам одбацивање понуде из наведених разлога уколико она испуњава квалификационе услове."

Четврти жалбени навод, у којем Жалилац наводи да у изјавама из члана 45., 47. и 52. Закона о јавним набавкама (ЗЈН) није наведен тачан назив и врста поступка, као и да постоји неслагање датума попуњавања и овјере изјава, је неоснован, те изјашњавање уговорног органа по овом жалбеном наводу је исправно како наводи: „Изабрани понуђач је у изјавама из члана 45., 47. и 52. ЗЈН умјесто назива и врсте поступка уписао број јавне набавке из Обавјештења о набавци које је објављено на порталу јавних набавки. Обавјештење о набавци, које је доступно свим правним субјектима регистрованим на порталу јавних набавки, садржи податке о уговорнм органу, предмету уговора (назив и предмет уговора), правне, економске и техничке информције као и податке о поступку (врста поступка).

Дакле, уписивањем броја обавјештења идентификован је назив и врста поступка, односно недвосмислено је наведено да се изјава односи на јавну набавку ХТЗ опреме који се спроводи путем отвореног поступка."

Како из других докумената, тако и оспореног документа нема сумње да би мгло довести до забуне и грешке о којем се поступку ради, онда овакве „грешке" су минорне и могу се сматрати минорним одступањем, које не могу утицати на квалификацију понуде.

Даље, став уговорног органа је такође исправан када каже: „У конкретном случају, евидентно је да је понуђач доставио изјаве овјерене код надлежног органа и да се на основу броја Обавјештења о набавци са сигурношћу може утврдити да се изјаве дају у поступку јавне набавке ХТЗ опреме који се спроводи путем отвореног поступка.

Што се тиче навода да у изјавама постоји неслагање датума попуњавања обрасца и датума овјере, он је такође неоснован. Изјаве су попуњене 22.9.2020. а овјерене 24.9.2020. године, што није у супротности са тендерским документом или неким законским прописом, а што је и самом овјером потврђено од стране надлежног органа", обзиром да такав услов ТД-а и не постоји, не може се говорити о кршењу поступка

Пети жалбени навод у којем Жалилац наводи да није достављен цертификат надлежне установе или института о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима уговорног органа, да је анализа рађена у „Боснаинспект,, д.о.о. Сарајево који није акредитован, односно нема потребне цертификате, је неоснован.

У поглављу 6.4. ТД „Техничка и професионална способност“ тачка 6.4.2. под б) је наведено:

„ 6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената које доставе добављачи:

б) цертификат надлежног института или установе о усклађености понуђене робе са техничким захтјевима Уговорног органа. Уз сваки достављени узорак понуђене робе, потребно је доставити и одговарајући цертификат издат од акредитоване институције (потребно је доставити и копију цертификата о акредитацији институције која је издала цертификат). “

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да су достављана сва четири цертификата за понуђену робу (ципеле плитке, ципеле дубоке, гумене чизме рударске, заштитне чизме футроване) које је издала овлашћена институција „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево. У цертификатима је дата изјава о усклађености у којој је наведено да се на основу визуелне контроле констатује да достављени узорак одговара опису наведеном у Тендерској документацији број: 4596/,20 од 02.09.2020.године Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука. У опису узорка су наведени подаци о карактеристикама материјала од кога су сачињени поједини дијелови узорка (кожа, гума, полиуретан, футрована, непробојна и др.), као и податак да узорак испуњава захтјеве одређеног стандарда.

Исправан је став уговорног органа када каже: „Дакле, УО није Тендерским документом захтијевао примјену одређене методе при испитивању узорка обуће, већ то да надлежни институт или установа утврди да ли је понуђена роба усклађена са техничким захтјевима из ТД-а, што је извршеном анализом од стране овлашћене институције и учињено.

Овлашћена институција „Боснаинспект“ д.о.о. Сарајево је доставила копију цертификата о акредитацији, која важи до 18.1.2022. године, у којој је наведено да испуњава захтјеве BAS EN ISO/IEC 17020:2013 за инспекцијско тијело тип А у погледу оспособљености за обављање инспекције готових производа од текстила, са назнаком да су детаљи о подручју акредитације, као и остали подаци значајни за акредитацију, дати у додатку, који чини њен саставни дио. У приложеном додатку наведено је да је подручје рада акредитованог тијела испитивање материјала: тканина и производи од тканине, текстил, гума и пластичне масе, кожа, наведена је врста испитивања/мјерна карактеристика, мјерни опсег те методе/спецификације. Према томе, УО у Тендерском документу није прописао које стандарде треба да испуњава овлашћена институција која врши анализу узорака, а у садржају цертификата су наведени материјали које овлашћена институција може испитивати, а што одговара материјалима од којих су сачињени предметни узорци“.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција